

**В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»**

18 мая 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0002

ТОО «CASPIAN RESEARCH GROUP»

Истец

v

ТОО «ASTANA INVEST»

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Эндрю Спинк QC

ПРИКАЗ

1. Суд постановляет в соответствии с Положениями 27(2)(а) и/или 27(6) Регламента Суда МФЦА 2017 года и/или Правил 1.7 Правил Суда МФЦА 2018 года, что для всех целей, связанных и/или вытекающих из настоящего Приказа и Решения:
 - (а) Форма иска/заявления по делу № AIFC-C/CFI/2022/0002 («Исковое заявление»), выданная 16 февраля 2022 года, будет считаться Исковым заявлением, выданным в соответствии с «Сокращенным исковым производством», изложенным в Части 23 Правил Суда МФЦА 2018 года, и, в той мере, в какой это необходимо, будет также считаться любым уведомлением о подаче заявления, необходимым для целей подачи заявления, указанного в Исковом заявлении;
 - (b) сторона, указанная в Исковом заявлении как «Истец 2», будет считаться Ответчиком по предъявленному иску и Ответчиком по заявлению, поданному в Исковом заявлении (и было надлежащим образом вручено Исковое заявление как для предъявления иска, так и, насколько это необходимо, для подачи заявления); и
 - (c) сторона, указанная как «Истец 1» в Исковом заявлении, будет считаться Истцом по данному иску и Заявителем по данному заявлению.
2. Суд санкционировал в соответствии с разделом 124 Регламента о компаниях МФЦА 2017 года предложенное соглашение о реконструкции, предусматривающее слияние Заявителя с Ответчиком.
3. В соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА 2017 года Суд постановляет, чтобы Ответчик был объединен с Заявителем на основании, изложенном в Соглашении об объединении между ними от 14 февраля 2022 года.

РЕШЕНИЕ

Введение

1. По заявлению, поданному в рамках дела № AIFC-C/CFI/2022/0002 посредством Исковой формы/Заявления от 16 февраля 2022 года («Исковое заявление»), стороны, указанные в Исковом заявлении как (1) «Истец 1», указанный в нем как «Частная компания Caspian Research Group Ltd» и по идентификационному номеру предприятия («БИН») 200840900235 («Компания») и (2) «Истец 2», указанный в нем как «ТОО Astana Invest» («ТОО») и (в сопровождающей документации Искового заявления) по БИН 180140042013 совместно требуют:
 - (a) приказа в соответствии с разделом 124 Регламента о компаниях МФЦА 2017 («Регламент о компаниях МФЦА») о санкционировании соглашения, предложенного между Компанией и ее 100% акционерами, Усеновым Данияром Бекбергеновичем («Акционер 51%») и Найзабековой Алтынгиль Толбиевной («Акционер 49%») («Акционеры»), о реконструкции, включающей слияние ТОО с Компанией; и
 - (b) приказа в соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА, вводящего слияние ТОО с Компанией в действие (хотя раздел 126 прямо не упоминается в заявлении, это соответствующий раздел Регламента о компаниях МФЦА для приказа, запрашиваемого в подпункте (b) здесь, и я исхожу из этого).

Процедурные вопросы

2. Сначала я должен рассмотреть предварительный процедурный вопрос.
3. На первый взгляд, в Исковом заявлении нет ни Ответчика по предъявленному иску, ни Ответчика по заявлению, поданному в Исковом заявлении. Кроме того, неясно, является ли Исковое заявление исковым заявлением в соответствии с частью 4 Правил Суда МФЦА 2018 года («Правила Суда МФЦА») (в котором изложены общие правила начала рассмотрения исков), или же в соответствии с частью 23 Правил Суда МФЦА (в которой изложена «Сокращенное исковое производство»). Актуальность этого подчеркивается Правилами 6.1 и 6.2 Правил Суда МФЦА, которые предусматривают следующее в отношении подачи любого заявления:

«6.1 Когда сторона подает заявление в Суд:

(1) до подачи иска в соответствии с Частью 4, он подготавливает и вручает Исковое заявление в рамках сокращенного производства, в соответствии с Частью 23 Правил, если Суд не постановил иное;

(2) после подачи иска в соответствии с Частью 4, он подготавливает и вручает уведомление о заявлении, в соответствии с правилами в данной Части.

6.2. В данной Части:

(1) «уведомление о заявлении» означает документ, в котором истец заявляет о своем намерении запросить издание судебного Приказа; а также (2) «ответчик» означает:

(a) лицо, в отношении которого запрашивается приказ; а также

(b) другое лицо, определенное Судом»

4. Если бы Исковое заявление рассматривалось Судом как исковое заявление, выданное в соответствии с частью 4 Правил Суда МФЦА, то не только должен быть ответчик, которому нужно было бы вручить, но и различные процессуальные действия, которые впоследствии должны быть выполнены, после вручения искового заявления ответчику, как указано в части 4, включая вручение сведений об иске и возражений в соответствии с частью 11, ни одно из которых не было бы уместным или необходимым в таком иске. Данный иск, в котором единственным испрашиваемым средством правовой защиты является приказ по единственному заявлению, поданному в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА, и который вряд ли повлечет за собой существенный спор о фактах, гораздо лучше подходит для «Сокращенного искового производства», изложенной в части 23 Правил Суда МФЦА (см. Правило 23.1(1)).
5. Однако, если бы форма Искового заявления рассматривалась Судом как форма, выданная в соответствии с Частью 23, это имело бы косвенный эффект применения Правила 6.1(1) в отношении подачи ходатайства, в связи с чем представляется достаточно ясным что не требуется отдельного уведомления о ходатайстве, если необходимое ходатайство подается в форме иска по части 23 (тогда как отдельное уведомление о ходатайстве, безусловно, потребовалось бы, если бы разбирательство было начато по форме претензии по части 4: см. правило 6.1(2)).
6. Кроме того, в случае использования Части 23 «Сокращенное исковое производство» нет необходимости подавать возражение (см. Правило 23.4(1)(a)).
7. Примечательно, что в Правиле 23.6 также содержится положение о практической инструкции, в которой излагаются обстоятельства, при которых «Исковое заявление в рамках сокращенного производства» может быть выдано без указания имени ответчика. Хотя такое практическое руководство еще не было принято, это подтверждает, что в соответствии с Основной целью, изложенной в Правиле 1.6 Правил Суда МФЦА, политика, лежащая в основе Правила 23.6, заключается в содействии быстрому и эффективному разрешению вопросов, подходящих для Части 23 «Сокращенное исковое производство» даже, потенциально, вплоть до полного устранения необходимости в Ответчике.

8. В отсутствие Практического указания на этот счет я не считаю, что Суд может действовать без Ответчика в этом вопросе в порядке, конкретно предусмотренном Правилем 23.6. Однако, принимая во внимание очевидную основополагающую политику, на которую я ссылаюсь, мне кажется (и я делаю вывод), что Суд может при осуществлении своих соответствующих управленческих полномочий распорядиться в соответствующем случае, чтобы одни из «Истцов», указанных в Исковом заявлении, считаются Ответчиком или Ответчиками по предъявленному иску и (в той мере, в какой это необходимо) Ответчиком или Ответчиками по ходатайству, поданному в Исковом заявлении.
9. Эти полномочия по ведению дел изложены в Правилах 27(2)(а) («(2) Суд может: (а) отдавать распоряжения по вопросам, в отношении которых он обладает юрисдикцией, издавать любые распоряжения, которые он считает уместными, в том числе в отношении к ведению дел, временным постановлениям и исполнению») и/или 27(б) («(б) Суд может отказаться от любых процессуальных требований, если он удостоверится, что это соответствует основной цели») Регламента Суда МФЦА в соответствии с Правилами 1.7 и 1.8 Правил Суда МФЦА.
10. На мой взгляд, это подходящее дело для применения такого подхода, поскольку, подавая заявление, изложенное в иске, в качестве одного из «Истцов», ТОО может считаться, по крайней мере, по существу, выразившим свое согласие на то, чтобы заявление было подано и рассмотрено в порядке, предусмотренном в Исковом заявлении, и, я бы добавил, чтобы Суд предпринял все необходимые шаги в рамках своих полномочий для содействия такому результату. Следовательно, я полагаю, что не будет нанесен ущерб - и будет достигнута основная цель - вынесением приказа, которое вовлечет это существенное намерение в надлежащую процессуальную форму. Соответственно, я предлагаю сделать указание, изложенное в пункте 1 Приказа.
11. Во избежание сомнений, пункт 1(а) включен в Приказ, поскольку Правило 23.5(1) Правил Суда МФЦА требует в соответствии с Частью 23, чтобы в Исковом заявлении было указано, что иск подается в соответствии с «Сокращенным иском производством». В Исковом заявлении это не указано, поэтому требуется приказ, предписывающий, чтобы оно, тем не менее, считалось исковым заявлением в соответствии с частью 23.
12. Следствием пункта 1(с) Приказа будет то, что Компания (как предполагаемый Истец/Заявитель) должна предпринять последующие шаги, которые должны быть предприняты в соответствии с разделом 125(5) Регламент о компаниях МФЦА.

Заявление по существу в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА

13. Теперь я возвращаюсь к рассмотрению заявления о судебной помощи в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА.
14. Компания является Частной компанией, зарегистрированной в Международном финансовом центре «Астана» (Документ 5 как указано в Исковом заявлении и пункт 3 Искового заявления) и является «Компанией» в значении Регламента о компаниях МФЦА (см. определения в пункте 4 Приложения 1 к данному Регламенту). Акционеры - физические лица, которые являются «учредителями» и единственными акционерами Компании (Документ 2, указанный в Исковом заявлении, и дополнительный документ, впоследствии представленный Суду под названием «Протокол, Caspian Research Group 14.02.2022», являющийся протоколом общего собрания участников Компании 14 февраля 2022 года).
15. ТОО является юридическим лицом, зарегистрированным за пределами МФЦА и действующим в соответствии с законодательством Республики Казахстан (Документы 4 и 7, указанные в Исковом заявлении). Акционер 49% также является единственным учредителем акционером и/или единственным участником ТОО (Документ 4, указанный в Исковом заявлении, и дополнительный документ, впоследствии представленный Суду под названием «Протокол, Astana Invest 14.02.2022», являющийся Решением ТОО, принятым Акционером 49% от имени ТОО 14 февраля 2022 года).
16. Как указано выше и в соответствии с пунктом 1 Приказа Суда, Компания является предполагаемым Истцом по иску, поданному в Исковом заявлении, и предполагаемым Заявителем по заявлению о вынесении Приказа в соответствии с разделами 124 и 126 Регламента о компаниях МФЦА. ТОО является предполагаемым Ответчиком. Заявление не вызывает возражений.
17. В Исковом заявлении, подкрепленном утверждением о достоверности сведений, подписанным 51%-ным Акционером, который утверждает, что он должным образом уполномочен подписать это заявление от имени Компании, и в документах, перечисленных в Исковом заявлении и/или предоставленных Суду впоследствии (как указано выше и ниже), указано, что акционеры согласились от имени Компании и 49%-ного Акционера вместе с должным образом назначенным «директором» и «представителем» ТОО, Агатаевой Жанар Батырхановной, согласились от имени ТОО на слияние ТОО с Компанией (пункты 1 и 2 Искового заявления и документы, упомянутые выше и ниже).
18. Хотя этот вопрос прямо не рассматривается в Исковом заявлении, его следует отметить:

- a) что, хотя раздел 124(2) Регламента о компаниях МФЦА наделяет Суд правом распорядиться о проведении собрания акционеров компании, в данном случае такого распоряжения не требуется, поскольку единственные акционеры уже одобрили предложенную процедуру, как указано выше;
- b) далее, что требование раздела 124(3) о том, что большинство, представляющее три четверти голосов акционеров компании, присутствующих и голосующих на собрании акционеров, было выполнено (документ под названием «Протокол, Caspian Research Group 14.02.2022», упомянутый выше и ниже);
- c) далее, что в соответствии с «Соглашением о слиянии частной компании с товариществом с ограниченной ответственностью» от 14 февраля 2022 года (Документ 3, как указано в Исковом заявлении) («Соглашение о слиянии»),
 - 1. Компания должна в установленный законом срок письменно уведомить всех известных ему кредиторов Компании о принятом решении о реорганизации Компании и ТОО; и
 - 2. ТОО должно определить своих кредиторов и должников и в установленный законом срок письменно уведомить всех известных ему кредиторов Компании о принятом решении по реорганизации Компании и ТОО.

19. Документы, поданные в поддержку заявления, включают:

- a) различные документы, уже упомянутые выше (вместе с другими документами, упомянутыми ниже), отмечая, что некоторые из них были предоставлены Суду после выдачи Искового заявления и поэтому не указаны в Исковом заявлении;
- b) Устав Компании (Документ 6, указанный в Исковом заявлении);
- c) Устав ТОО (Документ 7, указанный в Исковом заявлении);
- d) «Утверждение об уведомлении кредиторов», подкрепленное утверждением о достоверности сведений, подписанное от имени Компании акционером 51% и от имени ТОО Агатаевой Жанар Батырхановной (предоставлено в Суд после выдачи Искового заявления);

- е) «Утверждение о финансовом положении», подкрепленное утверждением о достоверности сведений, подписанное от имени Компании акционером 51% и от имени ТОО Агатаевой Жанар Батырхановной (предоставлено Суду после выдачи Искового заявления), к которому прилагаются два дополнительных документа, а именно справки об отсутствии (наличии) задолженности, зарегистрированной в государственных органах в отношении каждой из Компаний и ТОО по состоянию на 13 апреля 2022 года и 12 апреля 2022 года соответственно.
20. Соглашение о слиянии описывает соглашение между ТОО и Компанией о проведении реорганизации в форме слияния Компании и ТОО с передачей имущества ТОО и всех прав и обязательств Компании. В пункте 1.3 Соглашения о слиянии содержится прямая ссылка на два «протокольных» документа, упомянутых выше, и говорится, что решения Компании и ТОО, зафиксированные в этих документах, являются основой реорганизации, составляющей предмет Соглашения о слиянии.
21. Я удовлетворен тем, что Раздел 124 Регламента о компаниях МФЦА применим в данном случае, поскольку вопросы, кратко изложенные выше, представляют собой соглашение, предложенное между Компанией и ее 100% акционерами, Усеновым Данияром Бекбергеновичем («Акционер 51%») и Найзабековой Алтынгүль Толбиевной («Акционер 49%») (Раздел 124(1)(b)).
22. В Суд не подано заявление о вынесении приказа о проведении собрания акционеров для голосования по данному предложению (Раздел 124(2)), и я считаю, что такой приказ не нужен по причине, изложенной в пункте 18(a) выше.
23. Суд не был проинформирован о каких-либо возражениях против данного предложения. Более того, предложение представляется допустимым для защиты положения третьих лиц путем передачи всех обязательств ТОО Компании в обстоятельствах, когда (а) все кредиторы/контрагенты, в отношении которых информация была предоставлена Суду, были уведомлены о предлагаемой реорганизации («Утверждение об уведомлении кредиторов», упомянутое в пункте 19(d) выше, который также подтверждает, что ТОО не имело дебиторской задолженности на дату выдачи Искового заявления и что финансовое положение Компании и ТОО является стабильным), (b) нет задолженности ни у Компании, ни у ТОО («Утверждение о финансовом положении», упомянутое в пункте 19(e) выше), (c) Уставный капитал Компании после реорганизации и слияния будет равен сумме предыдущих капиталов Компании и ТОО (п. 3.1 Соглашения о слиянии), и (d) каждая из Компаний и ТОО согласны на предложенную реорганизацию, и в частности на передачу всех обязательств ТОО Компании, при этом Компания

и ТОО предварительно полностью раскрыли друг другу все свои соответствующие активы и обязательства, указанные в подпунктах 23(a) и (b) настоящего документа.

24. В данных обстоятельствах я считаю целесообразным, чтобы Суд санкционировал предложенное соглашение приказом в соответствии с разделом 124(3) Регламента о компаниях МФЦА.
25. Раздел 126 Регламента о компаниях МФЦА предусматривает, что, если в Суд подается заявление в соответствии с разделом 124 о санкционировании соглашения между компанией и ее акционерами, «Суд может вынести любые приказы, которые он считает необходимыми для облегчения ... соглашения, включая реконструкцию компании или слияние компании с любой другой компанией». Далее говорится, что «в данном разделе под компанией может пониматься корпоративная организация, зарегистрированная за пределами МФЦА».
26. В связи с этим возникает вопрос о том, обладает ли Суд полномочиями на вынесение приказа в соответствии с разделом 126, когда, как в данном случае, одно из юридических лиц, участвующих в слиянии, а именно ТОО, не является ни «Компанией» в ее первичном понимании как «Частной компании или Публичной компании», зарегистрированной в МФЦА (согласно пункту 4 Приложения 1 к Регламенту о компаниях МФЦА), ни «Корпоративной организацией, зарегистрированной вне МФЦА», поскольку она является товариществом с ограниченной ответственностью, а не корпоративной организацией. Что касается этого, я с уважением согласен и принимаю подход к составлению части Приказа, касающейся Раздела 126, принятого судьей сэром Стивеном Ричардсом в деле № AIFC-C/CFI/2021/0002 в [11] его решения, где он сказал:

*«Объединение ТОО с Компанией лежит в основе предлагаемого соглашения, и, на мой взгляд, целесообразно, чтобы объединение состоялось для облегчения этого соглашения. Объединение с участием товарищества с ограниченной ответственностью, зарегистрированного за пределами МФЦА, не подпадает под прямую формулировку раздела, **однако эта формулировка не является исчерпывающей в отношении форм объединения, которые могут быть осуществлены** («включая ... объединение Компании с любой другой Компанией»). Я не вижу принципиальных причин, почему приказ не должен распространяться в соответствующем случае на объединение Компании с товариществом с ограниченной ответственностью, а также почему товарищество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное за пределами МФЦА, должно находиться в худшем положении в этом отношении, чем юридическое лицо, зарегистрированное за пределами МФЦА.» (выделение добавлено)*

27. Поэтому я прихожу к выводу, что Суд должен вынести приказ в соответствии с разделом 126 Регламента о компаниях МФЦА о слиянии ТОО с Компанией на основании, изложенном в Соглашении о слиянии между ними от 14 февраля 2022 года (Документ 3, как указано в Исковом заявлении).

Принято Судом,

Эндрю Спинк QC,
Судья, Суд МФЦА